# Melyik szentebb:

# a házasság vagy a család?

„A szexuális aktus kizárólagos helye a házasság, ezen kívül mindig súlyos bűn. … A testi egyesülés csak akkor megengedett, amikor a férfi és a nő között végleges életközösség jött létre. Az emberi szerelem nem tűri a próbát”.[[1]](#endnote-2) A Katekizmusnak ebben a tömör állásfoglalásában világosan tükröződik az Egyház\* józan ésszel felfoghatatlan, hidegrázós irtózása a szexualitástól, amit racionálisan semmilyen épkézláb teológiai érvvel vagy releváns bibliai idézettel nem tud igazolni. Ugyan miért bűn az érzéki kapcsolat – ha már Isten kétneműnek teremtette az emberiséget?

Margaret A. Farley, a Yale egyetem nagy tekintélyű nyugalmazott etika-professzora alaposan felkavarta az indulatokat könyvével, amelyben az Egyház hivatalos erkölcsteológiájával szögesen ellenkező nézeteket fejt ki a maszturbációról, a homoszexuális kapcsolatokról és ilyen házasságokról, valamint a keresztény házasság felbonthatatlanságáról, illetve a válás utáni újbóli házasságkötésről.[[2]](#endnote-3) A könyvben felvetett problémák aktualitását és megoldatlanságát bizonyítja, hogy az évek óta szűnni nem akaró viták magasra csapó hullámainak lecsillapítására a Hittani Kongregáció a közelmúltban szükségesnek tartotta kiadni egy cáfoló és egyben elítélő Feljegyzést.[[3]](#endnote-4) A kemény elutasítás igazi okát ennek bevezetése árulja el: „Farley nővér könyvében a Tanítóhivatal biztos tanítását egyrészt figyelmen kívül hagyja, másrészt esetenként ugyanúgy kezeli, mint egy lehetséges véleményt a sok közül.” Hát igen. Sajnálatos, ha egy kiválasztott bárányka megtéved, de az végképp tűrhetetlen, hogy kétségbe vonja a *tan* megváltoztathatatlan igazságát és egyetlenségét.

De kezdjük az elején.

## A kemény parancs

Keresztény alapállás szerint a testi kapcsolatokban megnyilvánuló mélységesen alantas ösztönök beszennyezik a lelket. Ennek szellemében a mózesi tízparancsolat hetedik „Ne törj házasságot!” parancsa – „Ne paráználkodjál!” ferdítésben került a*hatodik*helyre a keresztény bibliafordításokban.[[4]](#endnote-5) Ilyeténképpen évszázadokon át szolgált az Egyház szex-ellenességének igazolására, miközben segítette a hívőket megőrizni lelkük tisztaságát, amire a keresztény lélek amúgy is hivatott.

Az okokkal még foglalkozunk, egy azonban biztos: a na­gyon is gyakorlati érzékű Mózesben (és követőiben) fel sem merült az agyrém, hogy szabad férfiak számára tiltsa a házasságon kívüli heteroszexuális kapcsolatokat; ilyen tiltás abban a korban. körülbelül olyan hatásfokú szabály lett volna, mint manapság az adócsalást tiltó törvény. Ellenkezőleg: az Ószövetség a duzzadó férfierőt – mint a női termékenység kizárólagos okát – inkább dicséretesnek tartja; elég, ha csak az aktusok fölös szá­mú leírására gondolunk. (Amelyekben egy-egy jeles férfiú „megismeri” első, má­sodik, ... sokadik feleségét és|vagy valahányadik szolgálóját; rosszabb esetben „felfedi meztelenségét”.)

Ne feledkezzünk meg arról sem, hogy a patriarchális kor a nőkkel szemben távolról sem volt ilyen megengedő, leginkább megkövezéssel jutalmazta a paráznaságon kapottakat, ami mai szemmel azért is galádság, mert akkoriban a férfiak ritkán törekedtek rá, hogy partnerüknek is örömet szerezzenek. Joggal feltételezhetjük, hogy a nők túlnyomó többsége kielégítetlenül, kínlódással teljesítette házastársi kötelességeit, a kielégülésre irányuló természetes vágyaikat egyszerűen paráznaságnak minősítették.[[5]](#endnote-6)

Kétségtelen tény, hogy az első századok kereszténysége hajlamos volt az aszketizmusra, mondhatni „divat” volt a remeteség, és az ilyen életmódnak manapság is túlvilági érdemszerző erőt tulajdonítanak. A szex hivatalos elítélése azonban csak később fogalmazódott meg. Ennek magját Szent Ágoston vetette el, miután megvilágosodott és kíméletlen harcba kezdett a sátán ellen, aki „kihasználva az ősbűn következtében megromlott emberi természet gyengeségét, a testi gyönyörökön keresztül csalja bűnbe a lelkeket”. (Ő csak tudta, hisz életének első harminc évét szélsőséges kicsapongásokkal fűszerezett kísérletekkel töltötte el.) Ezt megakadályozandó, arra a végkövetkeztetésre jutott, hogy keresztény ember ilyes késztetéseit csak a felbonthatatlan házasságban, és ott is csak fajfenntartási céllal élheti ki. Így lett halálos bűn a há­zasságon kívül minden szexuális kapcsolat – sőt: csók, simogatás, érintés, vágy, önkielégítés, de a puszta gondolat is –, amelynek méltó díja a pokol.

Szinte természetes, hogy ilyen természetellenes parancsot a hívők több­sége nem tud megtartani. A normális szexuális kapcsolatok viszont sokszor ered­ményeznek terhességet. Márpedig a tévedhetetlen tanítás szerint az ember lelkét Is­ten a fogantatás pillanatában teremti meg, ami házastársak esetén „kedves köteles­ség” számára; a bűnös viszony viszont teremtő tevékenységre „kényszeríti”.[[6]](#endnote-7)

Stanislaw Lem kissé bizarr és némiképp túlzó statisztikáját „meglopva”, és adatait lefelé korrigálva, oda jutunk, hogy Istennek – a folyamatos figyelés mellett –, *másodpercenként* legalább 4-5 lelket meg *kell* te­remtenie![[7]](#endnote-8)

Ez a keresztény doktrína sarkalatos alapelve, amiről az Egyház nem mondhat le, ezért a legszigorúbban tiltja a művi abortuszt. De nemcsak a védekezésre képtelen emberpalánták iránti mély rokonszenve okán küzd ernyedetlenül – némi szelíd lelki erőszaktól sem visszariadva –, hanem az eredeti bűnről vallott tanítása miatt is, miszerint aki kereszteletlenül hal meg, nem juthat a mennyországba.

Az eredeti bűn mibenlétét ugyancsak Szent Ágoston fejtette ki részletesen: szerinte a fogantatásunkkor lelkünkre terhelt szennyezés ősszüleink bűnének következménye, akik Isten parancsa ellenére megkóstolták a tudás fájának (közelebbről nem meghatározott) gyümölcsét. Ám amikor az Egyházi Tanítóhivatal (vonakodva) elismerte a multigenezis-elméletet, ami kizárja, hogy az emberiség egyetlen emberpártól származzék, sürgősen más magyarázat után kellett néznie. Az új átértelmezés szerint *elődeink* *személyes bűnei* miatt megromlott társadalmi környezetbe születünk, s viselnünk kell az ebből fakadó hátrányokat: „{…az eredeti bűn} egyetemessége a bűn *közösségi jellegén* alapszik, a bűnösségnek olyan dimenzióján keresztül, amely *megelőzi* az egyéni szabad döntést”. Nesze neked szabad akarat![[8]](#endnote-9)

Vagyis az abortusszal „megölt” magzatokra – persze a természetes okokból meghalt csecsemőkre és gyermekekre is – pokol vár. Ez a dogma olyan élesen mond ellent az Isten jóságáról szóló keresztény tanításnak, hogy már az ép erkölcsi érzékű teológusok sem tudták elfogadni. Mai napig meg kell elégednünk a Tanítóhivatal vigaszával: „A minden ember üdvösségét akaró Isten végtelen irgalmassága… följogosít bennünket a reményre, hogy… számukra is van út az üdvösségre”.[[9]](#endnote-10)

A keresztény nő számára azonban nincs választás: ha teherbe esett, meg kell szülnie gyermekét. Nem számít, ha egy genetikai vizsgálat esetleg kimutatja, hogy nyo­morék lesz; nem számít, ha a terhesség vagy a szülés veszélyezteti az anya egészségét: nem számít, ha elviselhetetlen lelki megrázkódtatást vagy lehetetlen társadalmi helyzetet idéz elő.[[10]](#endnote-11) Az abortusz és a csecsemőgyilkosság „szégyenletes gaztett”, amiért „önmagától [a cselekmény tényénél fogva] beálló” kiközösítés jár mind a végrehajtónak, mind az anyának.[[11]](#endnote-12) Ám legyen. De ha már ennyire fontos az a pici lélek, miért tilos védekezni a nem kívánt terhesség ellen?

Mielőtt rám sütnék a *hedonizmus*[[12]](#endnote-13) bélyegét, sietek kijelenteni: a *humánerkölcs* sem helyesli az abortuszt, és nem híve a gyönyör filozófiájának sem, az érzéki élvezeteket nem fogadja el éle­tcélnak. Ez a másik véglet, amely nem kevésbé ellenszenves, mint az egyházi ál­láspont.

## A házasság szentsége

#### Bibliai alapok

A keresztény egyházak teológusai egyetértenek abban, hogy két hívő ember házassága *szövetségkötés Istennel*, s ezt a „Bibliában lefektetett” intézményt Isten *kegyelme* szenteli meg.

Világi oldalról Jonathan Bartley, a londoni székhelyű *Ekklesia* vallási kutatóintézet igazgatója odáig ment, hogy javasolta polgári házasság eltörlését. Bíztatása ellenére, a keresztény egyházak nem lelkesedtek túlságosan a gondolatért, sőt a vallásos média „halálra rémült” a javaslattól. [[13]](#endnote-14)

Nézzük hát, milyen érveket hozhatunk fel a szentségi házasság mellett, illetve ellen. Az *intézmény* isteni alapításával kapcsolatban lássuk először az Ószövetséget. Két helyet szokás idézni a Teremtés könyvéből:

„Isten megteremtette az embert, saját képmására, az Isten képmására teremtette őt, férfinak és nőnek teremtette őket. Isten megáldotta őket, Isten szólt hozzájuk: »Legyetek termékenyek, szaporodjatok, töltsétek be a földet és vonjátok uralmatok alá«.”

„Azután az Úristen az emberből kivett oldalcsontból megalkotta az asszonyt, és az emberhez vezette. Az ember így szólt: »Ez már csont a csontomból és hús a húsomból. Asszony a neve, mivel a férfiból lett. Ezért a férfi elhagyja apját és anyját és feleségéhez ragaszkodik, s a kettő egy test lesz«.”[[14]](#endnote-15)

Itt nyilvánvalóan nem házasságról, hanem testi kapcsolatról van szó, ráadásul az ellentmondó szövegből nem tudjuk meg, végül is hogyan teremtetett a nő.

A második idézetben az ősi matriarchátusi szabály bukkan elő. A leginkább elfogadott kultúrtörténet szerint – a horda-korszakot jellemző promiszkuitás (mindenki mindenkivel) után – a legősibb együttélési forma két (esetleg több) különböző anyasági csoporthoz tartozó nemzetség között jött létre, amikor az egyik nemzetség minden férfija „házastársa” volt a másik nemzetség minden nőjének, méghozzá úgy, hogy a férfiak költöztek át a nők nemzetségébe. Feltehető, hogy az ilyen együttélésben kibontakozó féltékenységi versengés csillapítására jött létre a későbbiekben az úgynevezett páros család, ami egy férfi és egy nő tartósabb kapcsolatát jelentette a nemzetségen belül.

A magántulajdon és ezzel párhuzamosan a patriarchális rend kialakulásával azonban alapvetően megváltoztak a társadalmi viszonyok: a nők alárendeltekké lettek, és már ők hagyták el apjukat-anyjukat, annál is inkább mivel férjük gyakorlatilag megvásárolta őket.[[15]](#endnote-16) Ezzel együtt járt még évszázadokig a többnejűség – amint ezt az Ószövetség könyvei is bőségesen tanúsítják.

Talán elegendő csak Jákob ősatya történetét idézni, aki 14 évi szolgálataiért nagybátyja két lányát kapta feleségül, ők pedig szolgálójukkal egészítették ki a családi kört. Így aztán Jákobnak a négy nőtől 12 fia és egy lánya született; a fiúk pedig Izrael törzseinek lettek ősatyjává. [[16]](#endnote-17)

Jóllehet a zsidóság mindig is komoly szerződésnek tekintette a házasságot, ehhez fűződő vallási szertartásokról az Ószövetségben egy szót sem találunk, miközben arra van szabály, hogy hány rőf hosszú és széles legyen az áldozat bemutatásához használandó papi vállkendő.

Túl sok támpont az Újszövetségben sem akad. A szinoptikus evangéliumok közül Jézus tanításaként Máté evangéliuma egy helyen tér ki a Mózesi törvény szerint érvényes házassági szabályokra,[[17]](#endnote-18) ezen kívül említ egy esetet, amikor Jézus a farizeusok provokatív kérdésére válaszolva mondja a sokszor idézett nevezetes mondatot:

„Akkor odamentek hozzá a farizeusok, hogy próbára tegyék. Ezt kérdezték: »El szabad a férfinak bármilyen okból bocsátania a feleségét?« Így felelt: »Nem olvastátok, hogy a Teremtő kezdetben férfinak és nőnek teremtette őket, és azt mondta: Ezért a férfi elhagyja apját, anyját, a feleségéhez ragaszkodik, és egy test lesz a kettő? Most már többé nem két test, hanem csak egy. ***Amit tehát Isten egybekötött, azt ember ne válassza szét****.*« De azok mondták: »Miért adta akkor Mózes azt a parancsot, hogy elbocsátáskor adjunk válólevelet?« »Mózes szívetek keménységére való tekintettel engedte meg nektek, hogy elbocsássátok feleségeteket – felelte –, de kezdetben nem így volt {!?}. Mondom nektek: aki elbocsátja feleségét – hacsak nem *paráznasága miatt* {!}, és mást vesz el, házasságot tör«.”[[18]](#endnote-19)

Az idézett szöveget Márk evangéliumában is megtaláljuk kicsit más fogalmazásban,[[19]](#endnote-20) de feltűnő, hogy Lu­kács nem tud erről az eseményről, János evangéliuma pedig egyáltalán nem foglalkozik házassági kérdésekkel.

Bár a válólevél tiltása közvetve jelentheti a házasság felbonthatatlanságát, ha megvizsgáljuk a szövegkörnyezetet, kiderül, hogy Jézus ezzel az elnyomott női nemet védte és szemben többször hangoztatott tanításával, miszerint „…míg ég és föld el nem múlik, egy i betű vagy egy vesszőcske sem vész el a törvényből, hanem minden beteljesedik”[[20]](#endnote-21), itt bizony élesen szembeszegül a törvénnyel.

Csekély pontatlanság, hogy Máté Ádám szavait adja a Teremtő szájába; kicsit nagyobb, hogy az Ószövetségben *nem szerepel* a kiemelt kulcsmondat. A tárgyilagos egzegézis is elismeri, hogy ez kiütközik Jézus tanításából, valószínűen utólagos betoldás,az 1. század végéről, amikor a tan már kezdett kikristályosodni. Azért bocsássuk meg az ellentmondást nem tűrő szöveg aprócska ellentmondását, miszerint a *női paráznaság* mégiscsak oldószere az isteni kötésnek.

Pál apostol több levelében elítéli a házasságtörést, de a házassággal, mint szükséges rosszal, részletesen csak a korintusiaknak írt első levelében foglalkozik – ezt a felfogást vette át Szent Ágoston is.

A teológusok szívesen idéznek ebből a levélből: „…Jó, ha az ember asszonnyal nem érintkezik. A *kicsapongás veszélye miatt* azonban legyen csak minden férfinak felesége és minden asszonynak férje. A férfi teljesítse házastársi kötelességét feleségével szemben, hasonlóképpen az asszony is férjével szemben. … Ezt engedményként mondom, nem parancsként. … A nem házasoknak és az özvegyeknek ezt mondom: Jó, ha úgy maradnak, mint én is. De ha nem tartóztatják meg magukat, kössenek csak házasságot, mert jobb megházasodni, mint égni. A házasoknak meg nem én parancsolom, hanem az Úr: A feleség ne hagyja el férjét. Ha mégis elhagyná, maradjon férj nélkül, vagy béküljön ki férjével. A férfi se bocsássa el feleségét.”[[21]](#endnote-22)

A levélből nyilvánvaló: ha már valaki a *kicsapongás veszélye miatt* megházasodott, maradjon meg benne. De Pál vajon miért *nem hivatkozik* Jézusnak Máté és Márk által idézett mondására? Hisz egy ilyen idézet a kortárs szájából megdönthetetlen érv lett volna! Ennek éppen az ellenkezőjét mondja:

„De *ha a nem hívő fél elválik, hadd váljék el*. Ilyen esetben a testvér vagy nővér nincs lekötve, hiszen Isten békességre hívott minket.”[[22]](#endnote-23)

És miért nem ítél el *minden –* nem kicsapongó – házasságon kívüli szexuális kapcsolatot? Mert ilyen tiltással a levél szembe ment volna a korabeli társadalmi szokásokkal, és kockára tette volna a térítés eredményeit! Nem is teszi! És hol marad a házasság szentségi jellegéből fakadó kegyelem-közvetítő szerepének dicsérete?

#### A szentség megalapítása

Mindezek alapján azt állítani, hogy a házasság *intézményét* Isten alapította, elég durva csúsztatás. Még kevésbé mondható ez a házasság *szentség*éről, mindenekelőtt azért, mert a szentség szó a Bibliában *egyetlen egyszer sem* fordul elő. Másrészt azt sem árt tudni, hogy az Egyház majd nyolc évszázadon át nem vonta be vallási mázzal a házasságot, ellenkezőleg Szent Ágoston már említett felfogását vallotta – és a Szentszék lényegében vallja még ma is.

A 12. század közepéig teológiailag még a szentség fogalma is tisztázatlan volt, számukat az egyes püspökségekben a mindenkori püspök határozta meg, s azt azért mégsem tételezhetjük fel, hogy egy évezred kiváló teológusai közül senki sem ismerte fel Isten akaratát.

Például Franciaországban és a dél-német tartományokban leginkább 2 szentség, a keresztelés és az úrvacsora volt ismert, ezért maradt fenn ez a hit a protestantizmusban. Damiáni Péter, VII. Gergely pápa bizalmasa és legfőbb segítője 12, Clairvauxi Bernát, a cisztercita rend megalapítója és a 2. keresztes hadjárat megszervezője 10 szentséget hirdetett, utóbbiak közé értve a lábmosás szentségét is. A hetes lista a 13. század közepe táján alakult ki, s ebben máig 7. a házasság.

A házasság szentségi hatásait még Aquinói Szent Tamás sem tudta levezetni a Bibliából, sőt a Firenzei zsinat (1431-1440) is adós maradt az indokolással, bár dogmává emelte a hetes számot. Így a szentségi jelleg mibenlétéről még egy évszázadon át lehetett elmés vitákat folytatni, mígnem a Tridenti zsinat (1545-63) 12 dogmával véget vetett a huzakodásnak. A fontosabbak:[[23]](#endnote-24)

* A házasság Jézus Krisztus által alapított szentség.

Láttuk, hogy ezt az állítást sem a Biblia alapján, sem teológiai érvekkel nem lehet kellően megalapozni.

* Keresztény férfinak csak egy felesége lehet és érvényesek az Ószövetségben felsorolt házasságkötési akadályok.[[24]](#endnote-25)

Nem köthetnek házasságot a gyermekek szüleikkel vagy ezek testvéreivel, (fél)testvérek egymással vagy testvérük házastársának testvéreivel (?). Az ilyen házasságkötés automatikusan érvénytelen, de ha már „elhálták”, az akadály kiderülésekor az illetékes egyházi hivatal (püspök) utólag érvényteleníti. Érdemes megjegyezni, hogy a dogma a többférjűséget nem említi: egy nőnek lehetett (volna) több férje is, de ennek gyakorlati lehetetlensége miatt a zsinat atyái nem tartották szükségesnek külön megtiltani.

* Csak az illetékes egyházi személy előtt, az előírt formaságok betartásával kötött házasság érvényes, és ez tulajdonképpen az „égben köttetik”.

A polgári házasság bevezetéséig más lehetőség nem is létezett. A feudális Egyház számára rendkívül fontos volt, hogy tudta nélkül – különösen a cölibátus megszegésével – ne lehessen érvényes házasságot kötni, nehogy a megszületett utódok jogosan tarthassanak igényt egyházi érdekeltségű ingatlanvagyonokra.

* Az érvényesen kötött és „elhált” házasság felbonthatatlan.

Nem mentség sem a közös megállapodás, sem ha a házastársról utólag derül ki, hogy eretnek vagy terméketlen vagy házasságtörő.

Aki nem ismeri el, vagy nem tartja be ezeket a szabályokat, ki van közösítve az Egyházból, például a közben kialakult protestáns egyházak hívői.

#### A Zsinat\* könnyítései

XXIII. János pápa elképzelése szerint a Zsinat fő célja volt megújítani az Egyházat és könnyíteni a hívők terhein. Többek között kijelentette például, hogy – ellentétben az addig vallott hivatalos felfogással – a házasságnak nemcsak utódok nemzése a célja, hanem *kölcsönös örömszerzés is* a házasfelek számára. A zsinati atyák közötti nézeteltérések azonban heves vitákhoz vezettek, s az eredmények csak kis részben váltották be a kezdeti szép reményeket. A házassággal kapcsolatos állásfoglalás például a következőre sikeredett:

„A Teremtő által alapított és törvényeivel szabályozott bensőséges élet- és hitvesi szeretetközösséget... *a visszavonhatatlan személyes beleegyezés teremti meg*. ... A házasságnak és a hitvesi szerelemnek az a természet szerinti rendeltetése, hogy *gyermekeknek ad­jon életet*, és fel is ne­velje őket. ... A keresztény házastársak... legyenek azért *készségesek* az Egyházi Ta­nító Hivatal iránt, amely az Evangélium fényénél hi­telesen értelmezi az isteni tör­vényt.”[[25]](#endnote-26)

A felemás szövegben még megbújó remények azonban szertefoszlottak, amikor a Zsinat első ülésszaka után, meghalt XXIII. János, mert a folytatását elrendelő VI. Pál nem mindenben osztotta elődje álláspontját; a házassággal és a cölibátussal foglalkozó témát például egyszerűen kiemelte a Zsinat hatásköréből, a házassági szabályokat pedig külön is megfogalmazta – még a progresszisták körében is – hallatlan nagy ellenérzéseket kiváltó *Humanae vitae* kezdetű (1968) körlevelében. Ebben jóságosan elismeri ugyan a családtervezés jogosságát, de a legha­tározottabban megtilt minden szexuális aktust, amelyben meggátolják az élet továbbadását: tilos bármilyen fogamzásgátló szer vagy eszköz alkalmazása, a mesterséges sterilizálás, vagy a fogamzás bármilyen megakadályozása. Méltányos nagylelkűségből azonban megengedte a házaséletet a terméketlen napokon is.[[26]](#endnote-27)

A Zsinat befejezése után 68 tagú bizottságot hoztak létre, hogy kialakítsa az Egyház álláspontját a születésszabályozás kérdésében. A bizottság 64:4 arányban az orális (tablettás) szabályozás megengedése mellett foglalt állást, Jean Villot bíboros államtitkár azonban – a jezsuita John Ford hathatós közreműködésével – egyszerűen meghamisította a határozat szövegét és félrevezette a pápát.[[27]](#endnote-28)

A könnyítések eredményeképpen a katolikus házastársakra a mai napig a következő szabályok érvényesek:

* Változatlanul csak a katolikus pap (esetleg diakónus) előtt kötött házasság érvényes.

Ha katolikus hívő létedre más vallás papja előtt es­küdtél örök hűséget párodnak, korábban automatikusan elvesztetted egyházi tagságodat. A Zsinat ugyan visszamenőleges hatállyal is feloldotta a kiközösítést, de az ilyen házasságkötés továbbra is érvénytelennek minősül. Természetesen érvénytelen az állami anyakönyvvezető előtt kötött házasság is; bizony nem más az, mint törvényesített paráznaság.

* Az érvényes házasság változatlanul felbonthatatlan.

Ha fiatal (netán csinos) nő vagy, és iszákos férjed – miután félholtra vert – el­hagyott; mi több, másik nővel állt össze: jobb, ha kolostorba vonulsz apácának. Amíg ő él, lelki üdvösséged kockáztatása nélkül nem részesülhetsz testi örömök­ben.

Ha házastársad utólag – előrehaladott terhesség, fertőző betegség, baleseti sérülés stb. – lett alkalmatlanná a házaséletre, tűrj békével. Inkább jegeld a tagjaidat vagy kapard a falat, mintsem hogy lelkednek kárát valljad, akár csak egy kéjes gondolat miatt is.[[28]](#endnote-29)

* Katolikus fél változatlanul csak előzetes engedély birtokában köthet házasságot másvallásúval, ha ez ígéretet tesz, hogy születendő gyermekeiket katolikus hitben fogják nevelni.

Ha választottad netán más (akár keresztény) vallást követ, légy következetes. A vallási türelem nevében követeld meg tőle, hogy adjon *reverzális*t[[29]](#endnote-30), és ne feledd, hogy csak kato­likus pap előtt köthetsz érvényes házasságot! Figyelemre méltó, hogy ezzel egyidejűleg az Egyház az ökumenizmus elkötelezett hívének vallja magát!

* Házasságon kívül változatlanul bűnös minden szexuális jelegű gondolat vagy cselekedet.
* Változatlanul tilos bármilyen mesterséges fogamzásgátlás és sterilizálási eljárás – házasságon belül is.

Ha tetterős férfi vagy, óvatosan élvezd feleséged kedvességét, amikor már nem kívánsz több utódot! Ha örömöd idő előtti félbeszakítása történetesen ha­lálod okozná, örökké tartó szenvedéssel lakolsz érte – Isten látja!

* Homoszexuálisok nem köthetnek érvényes házasságot, ők a Katekizmus szerint „a tisztaságra kaptak meghívást”, magyarul: teljes önmegtartóztatásban kell(ene) élniük: „…az önuralom erényeivel, amelyek nevelik a belső szabadságot… és szentségi kegyelemmel… kell közeledniük a keresztény tökéletességhez”.[[30]](#endnote-31)

A 20. század utolsó negyedében egyházi körökből is mind gyakrabban lehetett hallani, hogy enyhíteni kellene a születésszabályozással kapcsolatos merev állásfoglaláson. Az újraéledező reményeket azonban máig ható érvénnyel lelohasztotta II. János Pálnak *Veritatis splendor* kezdetű (1993) körlevele: „A sze­xuális aktus *természetes biológiai megértésére* alapozva mondjuk, hogy a terhesség elleni vé­dekezés, a sterilizáció, az önkielégítés, a házasság előtti vagy azon kívüli nemi kapcsolat, a ho­moszexualitás vagy a mesterséges megtermékenyítés elítélendő és morálisan helytelen” – deklarálta az akkor 73 éves pápa, akiről fel kell tételeznünk, hogy sohasem volt szexuális kapcsolata.

Vannak azért pozitív változások is:

* Az egyedülállók és az egyedül maradtak az Egyházban találhatják meg családjukat, mivel „Az Isten a család, az Egyház a család, az egész élet családi élet. A családon kívül csak halál van és pokol.”[[31]](#endnote-32)

De vigyázz! Ha megözvegyültél, és egy magányos éjszakán megborzongatna egy, néhai hitveseddel töltött kellemes pillanat emléke, máris halálos bűn szennyezi be a lelkedet! Sürgősen szabadulj meg tőle, amíg nem késő!

* Ha a természetes fogamzás orvosilag igazolt biológiai okokból (például meddőség) nem lehetséges, újabban az Egyház – bár helyteleníti – házasságon belül kegyesen elnézi a mesterséges megtermékenyítést, illetve a béranyaságot.

## A család szentsége

A házasság a humánerkölcs szerint is egy férfi és egy nő szerződése családalapításra, avégett, hogy együtt élve kielégítsék szexuális vágyaikat és ezek révén gyermekeik születhessenek, akiket felnevelnek. Ez a szerződés a két fél *kölcsönös beleegyezésével* jön létre, kizárólag rájuk tartozik, és *elvileg* nem szorul semmiféle szentesítésre. A házassági szerződés sokféle alapon létrejöhet.

Összehozhat két embert a közös baráti társaság vagy munkahely, a kölcsönös rokonszenv vagy hasonló gondolkodásmód, a közös sors – netán balsors –, valamilyen hobbi, akár még gazdasági, dinasztikus, vallási vagy társadalmi elkötelezettség is; újabban besegítenek az interneten is elérhető társkereső szolgáltatások.

Ha a felek erkölcsösek, mindegyikből kibontakozhat tartós együttélés is, de maradéktalan boldogság csak igazi szere­lmen alapulhat. Kiegyensúlyozott társadalmak pedig csak szeretetben élő, szilárd anyagi alapú családi közösségekből tudnak kialakulni.

Az együttélés nem szükségképpen házasság, lehet élettársi kapcsolat is, de a szerződést mindenképpen érdemes valamilyen jogi formába önteni – célszerűen anya­könyvvezető előtt –, hogy a születendő gyermekek, illetve a szerződés nemkívánatos felbomlása esetén az elváló házasfelek, valamint a későbbiekben szerzett közös vagyontárgyak a közösségben érvényes jogrend védelme alatt álljanak.

Az evolúció azért kapcsolta össze a szaporodási aktust magas fokú örömérzéssel, hogy biztosítsa a *faj* fennmaradását, illetve fejlődését. Az öntudatra ébredt ember azonban szét tudja választani a két funkciót: a szaporodást racionális érvek alapján akarja szabályozni, az örömszerzést viszont legbensőbb szuverén magánügyének akarja tekinteni. A természetes szexualitás nemcsak, hogy nem bűn, hanem ellenkezőleg, emberi életünk integráns része, amihez hozzá tartozik a szabad párválasztás és az esetleges tévedés joga is.

Ezzel szemben az Egyház – számos korábbi kísérlet dacára – nem ismeri el a házastársak jogát a „fogamzásmentes” szeretkezésre és ma is arra kényszerítené hívőit, hogy kizárólag az állatvilágban működő evolúciós szabályhoz igazítsák szexuális életüket.[[32]](#endnote-33) Csak a vaskalapos val­lási prüdéria minősítheti az ilyen kapcsolatokat mindenestül erkölcstelennek és a humánerkölcsi felfogást hedonistának, ragaszkodva a csúsztatáshoz, hogy a házasság felbonthatatlansága Jézus tanításán alapul, és eltekintve az apróságtól, hogy a házasság szentségi jellegét – igaz sok korábbi kísérlet után – véglegesen csak a Tridenti zsinat deklarálta a 16. század közepén.[[33]](#endnote-34)

Láttuk, hogy a hivatkozási alap Máténak és Márknak Jézus szájába adott szövege: „Amit tehát Isten egybekötött, azt ember ne válassza szét”. Ez minden, ami a Bibliában olvasható a házasság felbonthatatlanságáról. Ez a mondat azonban nem vall Jézusra: ha a házasságot Isten által szentesítettnek tartotta volna, hogyan engedhette volna meg a férjnek, hogy felbontsa, ha *felesége* paráználkodik – sajátságos módon meg sem említve, hogy mit tehet a feleség, ha *férje* paráználkodik?

A házasságtörés a humánerkölcs szerint is erkölcstelen, de az mégiscsak elfogadhatatlan, hogy az Egyház, az általa hitelesített há­zasságon kívül, *mindennemű* testi kapcsolatot súlyos (halálos) bűnnek minősít![[34]](#endnote-35) Nyilvánvaló kegyetlenség a házasfeleket egymáshoz kényszeríteni, azaz életfogytig tartó boldogtalanságra ítélni, ami ráadásul súlyos bűnök forrása is lehet. Az is valószínűtlen, hogy a feszültségekkel terhes, szeretethiányos, netán gyűlölködő családi légkör jót tenne a gyermekek lelki fejlődésének. Kiegyensúlyozott, szerető családban felnőtt gyermekek viszont tovább fogják adni utódaiknak szüleik szeretetét.

A házasságkötés döntően befolyásolja életünk további folyását, természetes hát, hogy az eseményt ünnepélyessé kívánjuk tenni. Mivel ezt az igényt kiválóan teljesítik a vallási szertartások, nincs is ezekkel semmi gond. De elfogadhatatlan az Egyház teológiai érvekkel igazolhatatlan „csomagkapcsolása”, hogy csak katolikus papi személy érvényesítheti a szerződést, ami az áldás hatására tüstént felbonthatatlanná is válik.[[35]](#endnote-36)

A protestáns teológia joggal vádolja a katolikust, hogy összemossa a család szentségét a házasságéval. Előbbit ugyan szentnek – persze nem katolikus értelemben – és védendőnek tartja, de a házasságot nem. Ami azt illeti, a zsidóság is alaposan félreértette az egyetlenségre és a véglegességre vonatkozó bibliai utalásokat.

Hiába folytatnak struccpolitikát a Szentszék prominensei, tény hogy az emberek – főleg a fiatalok – rendszeresen létesítenek alkalmi szexuális kapcsolatokat különösebb érzelmek nélkül. Ennek biológiai veszélyei meglehetősen közismertek – hála az egészségügyi felvilágosításnak és a vatikáni ellenpropagandának. A humánerkölcs azonban a lelki veszélyekre is figyelmeztet: egyrészt a szex túlhajszolása kiábrándultsághoz, az érzelmi élet elsivárosodásához, komoly életcélok elvesztéséhez vezethet, szinte szenvedélybetegséggé válhat, másrészt a szakítások fájdalmat okozhatnak, sérthetik, esetleg megalázhatják a partnert.

A valóság persze súlyos bűnökkel terhelt. A hívők ugyanis rendszeresen élnek különböző fogamzásgátló módszerekkel, de az ilyen bűnük alól a bűnbánat szentsége révén ma már megkaphatják a feloldozást, miáltal bocsánatot nyerhetnek Istentől. Kilátástalan viszont az Egyház konok ragaszkodása az elvált felek életét megnyomorító dogmájához, aminek eredménye a rengeteg felbonthatatlan házasság felbomlásával előálló „bűnös állapot”. Ha elfogadjuk Jézus felhatalmazását – „Bizony mondom nektek: amit megköttök a földön, a mennyben is meg lesz kötve, s amit feloldotok a földön, a mennyben is fel lesz oldva”[[36]](#endnote-37) –, nyilvánvaló, hogy az Egyház, ha akarná, könnyíthetne hívőinek lelki terhein, az ellehetetlenült házasságok felbontásával. Embertelen gyakorlatát az sem teszi elfogadhatóvá, hogy az utóbbi időben több kezdeményezés indult az újabb kapcsolatoktól eltiltott, magukra maradt hívő felek – legtöbbször nők – társadalmi helyzetének javítására.

Sajnálatos, hogy az évszázados elfojtása után megszerzett szexuális szabadság sokszor fordul önellentétébe, a szexuális gyönyörök gátlástalan hajszolásába. Napjaink statisztikái ijesztő képet mutatnak: a házasságoknak és az élettársi közösségeknek közel fele felbomlik, miközben egyre nő az egyedül maradt *szinglik* és az egyik szülő hiányában „féloldalasan” felnevelődő gyermekek száma.

A jelenség elemzői a következő okokat szokták megemlíteni:

* Az általános tudásszint növekedésével együtt megnőtt a szabadságvágy, viszont nem nőtt meg arányosan a másság elviselésének képessége.
* A nők kiszabadultak a hagyományos patriarchális társadalmakban rájuk kényszerített szolgaszerepekből: egyre kevésbé hajlandóak elviselni a férfiak úrhatnámságát, és egyre több válás kezdeményezői.
* A hatékony fogamzásgátló szerek széles körű elterjedésével a szexuális kapcsolatokban – különösen a nők számára – megszűnt a nem kívánt terhesség nyomasztó réme.
* A szexuális kapcsolatok egyre fiatalabb korban kezdődnek, a túl fiatalon, kellő tapasztalatok és önismeret hiányában kötött házasságok zöme (~ 90 %) pedig felbomlik néhány év együttlét után.
* A fiatal házasok számára egyre nehezebb az otthonteremtés – sokszor nem is képesek rá szülői segítség nélkül. Ugyanakkor a gyermekek nevelési és taníttatási költségei – kellő állami támogatás hiányában – egyre fokozódó terheket rónak a családokra.

A vallások erkölcsi támogatása nem tudja kiegyenlíteni ezeknek a változásoknak negatív hatásait, sőt túlvilágközpontú ideológiáik és fenyegetéseik inkább elrettentik a feleket a házasságkötéstől. Az Egyház ugyan fennen hangsúlyozza a szeretet fontosságát, szavainak hatását azonban erősen lerontja a szexualitásról vallott képtelen felfogása. Ez idő szerint arra sincs esély, hogy az Egyház engedni fog a másvallásúakat kifejezetten sértő, józan érvekkel indokolhatatlan házasságkötési feltételeiből, viszont továbbra is magának tartja fenn az érvényesítés kizárólagos jogát, ezáltal eleve kizárva az emberiség 83 %-át a „szentségi” házasság jótékony kegyelmeiből.

A humánerkölcs szerint minden államnak kötelessége (lenne), hogy – a szemellenzős egyházi propaganda szajkózása helyett –, felvilágosítással, a gyermekvállalás és -nevelés szépségeinek és örömeinek bemutatásával, valamint erőteljes anyagi támogatásával segítse a fiatal párokat otthont alapítani, ezzel egyszersmind csökkenteni a nem kívánt terhességek számát, de mindenképpen legalább enyhíteni negatív következményeiket! Hiszen a gyermek elsősorban nem teher, hanem életünknek szeretetet és örömöket gerjesztő titokzatos meghosszabbítása – nem a másvilágon, hanem itt a földön. Gyerekeink felnevelése és tudásunk átörökítése értelmet és célt ad életünknek, ők pedig felnőve társaink, barátaink, majd támaszaink lesznek.

***Jegyzetek***

1. KEK 2390 és 2391. –––– Ha így lene, az egy baj volna: soha nem jönnének létre hátasságok. [↑](#endnote-ref-2)
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   http://press.catholica.va/news\_services/bulletin/news/29292.php?index=29292&lang=en) [↑](#endnote-ref-4)
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5. Elrettentő példaként említenék egy USA-beli bírósági tárgyalást az 1970-es évekből, ahol a feleség a válás kimondását kérte, mert a Vietnamból két év után hazatért férje szeretkezés után csúnyán megverte. A bíró faggatódzására a férj végül elárulta az okot, amire az aktus során döbbent rá: „Láttam rajta, hogy élvezi, mint egy q..a!” [↑](#endnote-ref-6)
6. Lásd Schütz Antal: *Dogmatika* (Szent István Társulat, Budapest, 1938. ) 1. k. 332 oldal. [↑](#endnote-ref-7)
7. Lásd *Az emberiség egy perce* (Európa Kiadó, 1988), 121-183. oldal. A világstatisztika (<https://www.worldometers.info/>) szerint évente mintegy 133,5 millió gyermek születik; 1 év ≈ 31,6 millió másodperc A valóságban a helyzet sokkal rosszabb, mert az élve születések száma csak töredéke a fogamzásokénak. [↑](#endnote-ref-8)
8. DKK1, 237. oldal. ––A szabad akaratról részletesebben lásd Álló Géza: *A szerető Isten és a szabad akarat* című tanulmányt (Világosság, 2007/5, 43-54. oldal). [↑](#endnote-ref-9)
9. KEK 1261. [↑](#endnote-ref-10)
10. Ha az anya közvetlen életveszélybe kerül, ennek elhárítására az egyházi felfogás szerint is megengedett minden szükséges orvosi beavatkozás, akkor is, ha valószínűen a magzat elhalását eredményezi. ---- Akinek lelke ez esetben hova is jut? [↑](#endnote-ref-11)
11. *Gaudium et spes*, 51. [↑](#endnote-ref-12)
12. A hedonizmus (hedoné = öröm, élvezet; görög) Arisztipposz görög filozófus (i.e. 435-355) elképzelése szerint érzékeink hamisan közvetítik a va­lóságot, ezért a megismerés és a magatartás alapja csak a szubjektív érzet lehet. Ebből vezette le erkölcsi tanítását: a legfőbb jó a testi és a lelki él­vezet, s így a követendő életcél csakis keresésük lehet. [↑](#endnote-ref-13)
13. HVG 2006.07.08. –––– A rémület indokoltnak látszik, ugyanis egyrészt a teológusok pontosan tudják, hogy semmilyen racionális érveléssel nem lehet megvédeni a szentségi házasság egyedüli jogosságát a polgári házassággal szemben, másrészt az egyházaknak eszükben sincs vállalniuk a házasságok nyilvántartásával és a belőlük fakadó esetleges jogviták (öröklés, gyerektartás stb.) kezelésével járó költségeket. [↑](#endnote-ref-14)
14. Teremtés könyve: Ter 1.27-28, illetve Ter 2.22-24. [↑](#endnote-ref-15)
15. Vö. Pais István: *Bibliai érdekességek, történetek, aforizmák* (Szerzői kiadás, Budapest, 1992), 286. oldal. [↑](#endnote-ref-16)
16. Ter 29.1 - 31.34. –––– Kissé zavaró ugyan, hogy ez a „mintaházasság” nyíltan megszegi a Mózesi törvényt: „Ne fogadj be háremedbe egy asszonyt, ha nővére is ott van, mert civódás lesz belőle, s ne fedd föl meztelenségét nővére életében” (Leviták könyve: Lev 18.18). Az ilyen törvények megszegéséért ugyanis annakidején megkövezés járt, de mint tudjuk, a törvényeket az Úr alkotta, így joga volt átmenetileg fel is függeszteni érvényességüket. [↑](#endnote-ref-17)
17. Máté evangéliuma: Mt 5.27-32. [↑](#endnote-ref-18)
18. A befejező mondatot már nem szokták idézni: „A tanítványok megjegyezték: »Ha így áll a dolog a férj és feleség között, nem érdemes megházasodni«.” (Mt 19.3-10) [↑](#endnote-ref-19)
19. Márk evangéliuma: Mk 10.9-12. [↑](#endnote-ref-20)
20. Mt 5.18. [↑](#endnote-ref-21)
21. Pál apostol 1. levele a korintusiaknak, 1Kor 7.1-11 [↑](#endnote-ref-22)
22. 1Kor 7,15. [↑](#endnote-ref-23)
23. Vö. rendre HD 1801, 1802, 1803, 1805, 1807, 1816. [↑](#endnote-ref-24)
24. Lásd Lev 18.6-18. –– Épületes ellenpéldát szolgáltat Lótnak, Ábrahám unokaöcsének története, akit az Úr an­gyalai családjával együtt kimentettek a paráznasága miatt pusztulásra ítélt Szodomából, mert­hogy igaz ember volt. (Mellesleg az Úr elfelejtette tájékoztatni angyalait a szodomabeliek paráznaságának mibenlétéről, így elkövették azt a hibát, hogy *férfialakban* jelentek meg, ami­ért is csak csoda árán kerülhették el a felgerjedt szodomai férfiak „friss hús” utáni vágyait, jóllehet a jámbor Lót két érintetlen leányát is felajánlotta helyettük.) A kénköves eső elől menekülvén, a kíváncsi Lótné – a tilalom ellenére – visszafordult és sóbálvánnyá változott; így aztán Lót ma­gára maradt a hegyek között a két ifjú hölggyel. Idők múltával, felcseperedvén, a leányzóknak valahogyan nem volt ínyükre a szűzi élet; elhatározták hát, hogy „felfedik apjuk meztelenségét”. Tették pedig ezt oly sikerrel, hogy ezt követően – a kellő időben – mindketten fiúgyermeket szültek, akiknek Lót egyszerre lett apjuk és nagyapjuk is. (Mentségére szólva a lányok előző­leg mindkét alkalommal leitatták; annyira, hogy eszébe sem jutott, honnan teremtek hirtelen elő nők a pusztaságban.) A (korabeli?) zsidó felfogás szerint ugyanis csak az egy anyától származó személyek rokonok; a gyerekek nem rokonai apjuknak, mert neki más volt az anyja. Ezt az Úr is így gondolta, ezért semmi kivetnivalót sem talált a szokatlan frigyben, és a két fiúcskát nagy népek ősatyjává tette. (Lásd Ter 18.20-19.38.) [↑](#endnote-ref-25)
25. *Gaudium et spes* 48, 49, 50. [↑](#endnote-ref-26)
26. Jelenlegi biológiai ismereteink szerint a tüszőrepedés két menstruáció között többé-kevésbé éppen félidőben következik be, ezután az érett pete még körülbelül 24 óráig fogamzásképes; a méhbe jutott spermiumok pedig legfeljebb 72 órán át alkalmasak megtermékenyítésre. A Knaus-Ogino-féle természetes fogamzásgátlás lényege, hogy a párok a peteérés előtt 3, utána 1 napig tartózkodnak egymástól. Nyilvánvaló azonban, hogy a fogamzás a többi, terméketlennek minősített napon sincs kizárva, nemcsak azért, mert a megadott időpontokat és időtartamokat nem lehet pontosan meghatározni, hanem azért sem, mert a női szervezet nem gép, és spontán peteérés bármikor bekövetkezhet, akár például egy erősebb szexuális inger hatására is. [↑](#endnote-ref-27)
27. Ha meggondoljuk, hogy a körlevél megjelenésének idejében a Vatikánnak – az Instituto Farma­cologico Sereno gyógyszergyár részvénytulajdonosaként – üzleti haszna származott egy Luteolas elnevezésű fogamzásgátló tabletta forgalmazásából, ez igazán nem volt szép az államtitkár úrtól. [↑](#endnote-ref-28)
28. De akiknek anyagi lehetőségei megengedik, érvénytelenítési kérelemmel fordulhatnak a Szentszék illetékes bizottságához. A házasság kezdettől érvénytelen: ha kilépett (felmentés nélküli) egyházi személy előtt kötötték; ha a felek előre megállapodtak, hogy nem lesz gyerekük; ha erőszak hatására jött létre; ha nem „hálták el”, vagyis nem jött létre szexuális kapcsolat a házastársak között. Aki nagyon akar, találhat indokot. [↑](#endnote-ref-29)
29. Reversalis = kötelezvény (latin). [↑](#endnote-ref-30)
30. KEK 2359. [↑](#endnote-ref-31)
31. www.zenit.org/2010/01/19. [↑](#endnote-ref-32)
32. Jóllehet a homoszexuális kapcsolatok ellentmondásban vannak ezzel az evolúciós céllal s ezért az ilyen párok együttélését nem nevezhetjük családnak, a humánerkölcs nem ítéli el és nem akadályozza létrejöttüket. [↑](#endnote-ref-33)
33. Méltánytalan volna nem megemlíteni, hogy a tanítás szerint a házasság az egyházi szentesítés révén már korábban is – nagyjából a 12. századtól, amikor a Pápai Állam az invesztitúra-háborúk eredményeként kezdte megszerezni a világi hatalmat és ezzel a beleszólási jogot az európai államok életébe – közvetítette a „szentségi” jelleggel együtt járó kegyelmeket a házasfelek számára, csak ők nem tudtak róla. [↑](#endnote-ref-34)
34. A súlyos bűn azért „halálos” mert megfosztja a hívőt a kegyelmi állapottól, vagyis a lélek halálával jár. A Zsinat óta azonban lényegesen enyhültek a kritériumok, ennek szellemében a lelkipásztorok ma már nem riogatják a hívőket minduntalan a pokol szörnyűségeivel. [↑](#endnote-ref-35)
35. Lásd a 22. jegyzetet is. [↑](#endnote-ref-36)
36. Vö. Mt 5.32 és Mt 19.9, illetve Mt 18.18. [↑](#endnote-ref-37)