# Élet az örökkévalóságban

*A halál ugyanúgy érthetetlen, mint a Világegyetem:*

*csak van – feltétel nélküli tény*.

A korábbi teológiai tanítás szerint halálunk után lelkünk (és tudatunk) tovább él, majd a végítéletkor minden valaha élt ember visszakapja eredeti testét. Jelenlegi fizikai ismereteink szerint a Föld teljes szénkészlete sem lenne elegendő ahhoz, hogy minden szénatomjuk különböző legyen! Nem szeretném populista mesékkel szórakoztatni olvasóimat, de a probléma valós. A Teológia\* is elismeri, hogy – noha mindenható – logikai (metafizikai) lehetetlenséget Isten sem tud megtenni, így azt sem, hogy egy (bármilyen) atom egyidejűleg tartozzék két különböző emberi testhez, – nem is szólva ezek egyéb biológiai szükségleteiről. Ha még azt is elfogadjuk, hogy ezután vég nélküli öröklét következik, végtelen mennyiségekkel kellene számolnunk!

A mai teológiai fősodorban – érzékelve a nehézségeket – a megszokott módon csendben átértelmezték a feltámadástant is: eszerint valamilyen – közelebbről nem meghatározott – „átlényegült” testben támadunk majd fel. Nincs már szó az anyagi test fizikai helyreállításáról; a feltámadás pedig beteljesedés is, mert az egyén egész élettörténetével és minden *kapcsolatával* *együtt* lép be az örökkévalóságba. „Az anyag azáltal teljesedik be, hogy »bensőségesül«, szellemivé válik, *felülmúlja magát* a szellem felé” – hangzik a magyarázat gyengébbek kedvéért, – amely beteljesedés „az ember *szellemi* szubjektumának *végérvényes önmagához térése* a világban és a világ által, *testi voltában* és azon keresztül”.[[1]](#endnote-2) Mindez nyilvánvalóan Isten közreműködésével történik, hiszen különben honnan venné anyagi testünk a képességet a *bensőségesüléshez* és *önmaga felülmúlásához*? Most már csak azt kellene megmagyarázni, vajon mit magyaráznak meg az olyan kifejezések, amelyeknek az anyaggal kapcsolatban nincs semmilyen elfogadott jelentésük?

Akik szeretnek a dolgok mélyére nézni, elgondolkodhatnak a túlvilág benépesülésén is. Higgyük el, hogy odaát nagy számban léteznek nyilvánvalóan véges „kiterjedésű”, jó és rossz szellemi lények, és itt fognak tartózkodni a valaha élt emberek is valamilyen bensőségesült, ámde véges testben. Következésképpen a végtelen transzcendencia nem lehet homogén: egy mikromákszemnyinél ix is kisebb, véges „tartományban” nagyobb lesz a jók „sűrűsége” – ez lehet a mennyország –, egy másokban a rosszaké – ez meg a pokol. Isten pedig természetesen, mindkettőben és ezeken kívül is mindenütt „egyenletesen” jelen van, hiszen ő végtelen és homogén. Mármost mi határolja a jó és a rossz birodalmat? Egyáltalán: hogyan léteznek a végtelen szellem*ben* véges szellemek, mi választja el, vagy mi különbözteti meg őket egymástól és Istentől? Netán kölcsönösen áthatolhatnak egymáson?

Máig kimászhatatlan teológiai kátyú az is, hogyan egyeztessük össze Isten végtelen jóságát, a bűnös megbüntetését követelő igazságosságával, és a pokol borzalmaival? „Isten igazságossága a Jézus Krisztusba vetett hit által nyilvánul meg” – nyugtatta meg hallgatóságát XVI. Benedek pápa.[[2]](#endnote-3) Élesebben fogalmazva: a teológusoknak fogalmuk sincs, miben fog állni majdani feltámadásunk. Ezt látszik alátámasztani két legújabb kori *feltámadás-modell* is, nyíltan beismerve, hogy csak elképzelésről van szó.

A *feltámadás a halálban* modell szerint az ember lelke is meghal, nemcsak teste, de Isten az egész embert feltámasztja a halál pillanatában, vagyis a lélek egy pillanatig sem létezik test nélkül. Az egyéni feltámadás dinamikus folyamatban kapcsolódik össze az utolsó napon bekövetkező kollektív feltámadással, amikor is mindenkinek sorsa a többi emberével együtt teljesedik be.

A *dialogikus halhatatlanság* modellje elutasítja ezt az elképzelést, eszerint lelkünk egy pillanatra sem hal meg! De nem abszolút értelemben, természeténél fogva halhatatlan, csak viszonylagosan, Istenhez fűződő kapcsolatában, azáltal, hogy „párbeszédben van Istennel, és Isten emlékszik rá” – jókra és gonoszokra, jólétben dúskálókra és éhhalállal küszködőkre, szerencsésekre és katasztrófák áldozataira egyaránt. Figyelemre méltó elképzelés: Isten – aki maga a szeretet – így vezérel mindnyájunkat az általa öröktől fogva kitűzött cél, az örök üdvösség vagy pokol elérése felé. Persze nem tehet másként, hisz nem tud felejteni.[[3]](#endnote-4)

Jóllehet a két modell elvileg különböző és a második szemérmesen mellőzi a feltámadás mibenlétének magyarázatát is, kísérletek folynak összeegyeztetésükre. Mindezt összegezve úgy látszik, a hívőknek le kell mondaniuk földi testük feltámadásáról, ámbár „Isten emlékezetében” valahogyan megmaradnak. „A feltámadás és az örök élet tanát, még a keresztények között is, számos kétely és félreértés övezi, mert meghaladja gondolkodásunk korlátait és *csak hittel fogadható el*.”[[4]](#endnote-5)

Nagyvonalúan szemlélve a teológusok küszködését a véges-végtelen átmenetet leírandó véges fogalmakkal, – ami nyilvánvalóan lehetetlen –, beláthatjuk, hogy magyarázataik *szükségképpen* torzak. Másfelől viszont ebben a kérdésben is meg kellett volna fogadniuk Wittgensteinnek hallgatást javasló bölcs tanácsát.[[5]](#endnote-6) Ennek szellemében marad fájdalmas materialista álláspontunk: a halállal vége életünknek, utána éppen úgy nem létezünk majd, ahogyan születésünk előtt sem léteztünk.

## Az ítélet

Ahhoz, hogy bekerülhessünk az örök élet birodalmába, halálunk után meg kell jelennünk Isten ítélőszéke előtt, ahol a korábbi tanítás szerint igazságos, de irgalmatlan ítélet vár ránk: akinek lelkét halálos bűn szennyezi, azonnal a pokolba kerül, a többiek a mennyországba jutnak, bár esetleges kisebb bűneikért, előzőleg még véges ideig tartó „tisztítótűzön” kell átesniük.

Halálos bűn Isten törvényének *súlyos* (gyilkosság, káromkodás, szexuális bűnök stb.) megszegése, *teljes tudatossággal* és *előre megfontolt szándékkal*.[[6]](#endnote-7) De halálosnak számít az eredeti bűn is, amit csak a keresztség töröl le. Az Egyház\* azért kénytelen végsőkig harcolni az abortusz ellen, mert a kereszteletlenül meghalt ártatlanok elkárhozása semmiképpen sem egyeztethető össze Isten jóságával.

A mai teológia szereti elfelejteni ezt a tévedésmentes tanítását, és úgy módosította az elszámoltatási eljárást, hogy Isten csak „jelen van”, de valójában mindenki maga ítéli meg önmagát, s ezt nem kívülről rá mért büntetésként éli meg, hanem bűneinek szenvedést okozó következményeként.[[7]](#endnote-8)

### A pokol

persze még így is hátborzongató és szörnyűséges, ahol a bűnösöknek – bármilyen nagy, de mégiscsak véges – bűneikért véges ésszel felfoghatatlan végtelen büntetést kell elszenvedniük.

Jézus jellemének súlyos hiányossága, hogy a poklot valóságosnak hitte, de ugyancsak valóságos tűznek tartotta Aquinói Tamás, és erről szól III. Ince pápa tévedésmentes tanítása is.

Az ilyen ítélet éles ellentmondásban van az alapvető emberi jogokkal, és a modern bírói gyakorlattal: mindkettő alapelve, hogy a büntetésnek arányosnak kell lennie a bűntettel, és lehetőséget kell hagynia, hogy letöltése után a bűnös vissza tudjon térni az emberi közösségbe. De ellentmondásban van a humánerkölcs alapvető normáival is.

Mivel nem vagyunk tökéletesek, óhatatlanul követünk el hibákat, megbántunk másokat. A humánerkölcs szerint úgy kell elfogadnunk embertársainkat, amilyenek: senki sem tud óriáskígyóként kibújni a bőréből!

A legújabb teológia természetesen átértelmezte ezt a tanítást is. Eszerint akinek bűnei vannak túlsúlyban, büntetése a bűntudat lesz, és szenvedést okoz számára „az élet végérvényes kudarca, kizártság Istennel és minden teremtménnyel való közösségből”, a megfosztottság minden szeretettől; de nyitva maradt mind a büntetés tartamának, mind a pokol helyének, illetve létének kérdése.[[8]](#endnote-9) Ezzel szemben XVI. Benedek pápa létezőnek és örökké tartónak nyilvánította a poklot egy vasárnapi istentiszteleten, valamint ugyanezt tanítja a katekizmus is. Így hát a hívők ez idő szerint bizonytalanságban vannak mind a hogyan?, mind a hol?, mind a meddig? kérdést illetően.

### A tisztítótűz

létezésére az Újszövetségben nem lehet bizonyítékot találni, ezért a teológusok megtisztították tőle a korábbi tanítást: nem szabad helyként felfognunk és a tűz is csak jelképesen értelmezendő! A megtisztulás nem külön eljárás, hanem az ítélet egyik mozzanata, amelyet „…szenvedésként fogunk fel: egyszerre boldogító, mert szabadító és beteljesítő, mégis fájdalmas, mert az énnek részévé vált salaktól old el”.[[9]](#endnote-10)

Tudva, hogy ez az értelmezés ellentmondásban van a Tridenti zsinat határozatával, valamint hogy az ortodox egyházak igazán sohasem ismerték el, a protestáns egyházak pedig határozottan elvetik a halál utáni megtisztulás lehetőségét, megállapíthatjuk, hogy itt volt az ideje az újabb átértelmezésnek.

### A mennyország

viszont tüstént megnyílik azoknak, akiknek mérlegük pozitív: a végtelen szépségnek közvetlen „színről-színre” látása örök boldogsággal tölti el őket.

Azért szükséges két teológiai kiegészítő magyarázat is: egyrészt az örök élet nem időbeli, hanem minőségi fogalom: részesedés Isten életének teljességében, másrészt Isten lelke csak annyiban „látható”, amennyiben (önként) feltárja titokzatos lényét és képességet ad ennek érzékelésére.

Személyes sorsáról előre persze senki nem tudhat semmit. „A keresztény ember reménykedik minden ember megmentésében és üdvösségében, ugyanakkor – mindenekelőtt önmaga számára – számolnia kell a bukás reális lehetőségével”, és végre őszintén: „A Teológia sem tudja ezt a feszültséget feloldani”.[[10]](#endnote-11)

Bármi volt is sorsa az elhunytnak, lesz még egy nagy találkozása: az utolsó ítéletre Jézus második eljövetelekor (paruszia) kerül sor, amikor minden valaha élt ember feltámad, és az egyének sorsa *beteljesedik*, amin az értendő, hogy helyreáll és megújul mindenkinek minden korábbi evilági kapcsolata. Arról viszont egy szót sem ejt a Teológia, hogy visszanyerjük-e földi érzelmeinket is? A bensőségesült testeket irányító lelkek a mennyországban együtt örvendeznek majd egykori szeretteikkel? Áldozatok hóhéraikkal, megalázottak zsarnokaikkal, kiraboltak rablóikkal, megcsalt házastársak csábítókkal? Esetleg Krisztus, Jézusként válogatva mindezekre is tekintettel lesz? Netán az egymást gyűlölők majd a pokolban találkoznak, és éppen ettől lesz számukra pokollá az öröklét?

Fantáziadús olvasóim megkísérelhetnek elképzelni néhány megrázó, beteljesülő kapcsolatot: Szókratészét elitélőivel, Kleopátráét Julius Caesarral és Antoniusszal, VIII. Henrikét lefejezett feleségével, VI. Sándorét Savonarolával, Dantonét Robespierre-rel, Hitlerét Einsteinnel, Leninét Sztálinnal, a házasfelekét társuk (és egymás) szeretőivel....

Ekkor kezdődik meg és tart mindörökké „Isten országa”, amelyet Isten végső célul tűzött ki az emberiség elé, és amelyet Jézus is megígért.[[11]](#endnote-12)

## Van remény?

A feltámadásban és a halál utáni életben reménykedő hívőket nem szokás tájékoztatni a hittanórákon a kegyelemtan alaptételéről: „Minden teremtmény *minden* tevékenységében Isten teremtői együttműködésére szorul”.[[12]](#endnote-13) Figyeljünk jól: nemcsak a táplálkozáshoz és a szexuális aktusainkhoz, hanem vallási indíttatású cselekedeteinkhez is Isten úgynevezett segítő kegyelmére van szükségünk: „Ha valaki azt mondja, hogy lehetséges a Szentlélek *előzetes sugalmazása és segítsége* nélkül is megfelelően hinni, remélni, cselekedni vagy bűnbánatot tartani úgy, hogy ezáltal elnyerhető a segítő kegyelem: legyen kiátkozva”.[[13]](#endnote-14) Kegyelem nélkül tehát lehetetlen üdvö­zülni. Mármost ez a kegyelem Isten ingyenes ajándéka: vagy adja, vagy nem; kikönyörögni, még kevésbé megkövetelni, – vagy akár jótettekkel kiérdemelni – azért

nem lehet, mert ez az üdvösségre hasznos cselekedet volna, amihez előzetes ke­gyelem szükséges (vö. a 22-es csapdája). „A jó és igazságos Isten... *előzetes* tudása révén *kiválasztja*... azokat, akiket *kegye­lemből*... az örök életre rendelt; a többieket azonban... bár előre tudja róluk ... nem rendeli arra, hogy elvesszenek; de mivel igazságos, örök büntetésüket előre el­rendeli”.[[14]](#endnote-15)

„Jézus most tanítványaihoz fordult: »Bizony mondom nektek … Könnyebb a tevének átmenni a tű fokán, mint a gazdagnak bejutni az Isten országába.« Ennek hallatára a tanítványok igen megdöbbentek és azt kérdezték: »Hát akkor ki üdvözülhet?« Jézus rájuk nézett, és így szólt: »Embernek ez lehetetlen, Istennek azonban minden lehetséges.« Akkor Péter vette át a szót: »Mi lesz hát a jutalmunk?«”[[15]](#endnote-16)

Röviden és világosan: az üdvösségre vezető úton csak az tud járni, aki ehhez *kellő mennyiségű és hatású* segítőke­gyelmet kapott, aki meg nem kapott, helytelenül fog cselekedni, előbb-utóbb elvéti és bűnöket követ el, aminek következtében a végtelenül igazságos Isten kénytelen lesz őt a pokolba irányítani.

Ezúttal nincs észrevétel.

Teológiai magyarázat azért van: Isten minden embert üdvözíteni *akar*, *szeretetből*. Szeretete ellenségeire – köztük az ateistákra – is kiárad, és ehhez mindenkinek elegendő kegyelmet ad, valamint lehetőséget kegyelmeinek felhasználására. Természetesen nem korlátozza a szabad akaratot (lásd a fentebb idézett dogmát), ezért a megátalkodottak megtehetik, hogy elutasítják közeledését, elkárhozásuk azonban ekkor már a maguk műve.

Az persze megmarad kérdésnek, hogy akkor a kapott kegyelem mire volt elegendő? Kivéve persze, ha a kegyelem olyan bőséges, hogy előidézi a szabad akarat önkéntes megfordulását.

## Élet az ítélet után

Nem akarnék a teológusok hibájába esni, ezért nem kísérlem meg leírni a leírhatatlan végtelent, azt azonban elfogadom, hogy az örökkévalóság lényege az időtlenség, amiből szükségszerűen következik – persze emberi logikával – a változhatatlanság. Isten minden elképzelhető (és el sem képzelhető) tekintetben végtelen, így nem logikátlan feltenni, hogy lénye konform az időtlen örökkévalósággal: tökéletesen „boldognak” érezheti magát.

Az emberi logika szerint bármilyen változás csak időben játszódhat le. Játsszunk el most egy pillanatra a gondolattal, hogy az időtlen örökkévalóságban a kiválasztott üdvözültek boldog seregébe kerülve „szem nem látta, fül nem hallotta” gyönyörűséggel tölt el a láthatatlan Isten valamiféle „szemlélete”. Mivel agyunk és felfogóképességünk véges maradt, a halál utáni nulla hosszúságú átmeneti pillanatban megtelt információval az evilágon kihasználatlanul maradt mintegy 95-97 %-a, és aktiválódtak összes lehetséges szinapszisaink is. Ettől kezdve már *soha többé* nem juthat eszünkbe semmi és nem szerezhetünk új ismereteket, arról nem is szólva, hogy ez valamilyen változást jelentene az időtlen változhatatlanságban. Márpedig „A tudatot a bevitt információ tartja életben” – vagyis ha nem kap új információkat, elpusztul – tartja a modern neuropszicho­lógia.[[16]](#endnote-17)

A buddhizmus könyörületes: nem zavar bele végtelen körforgásba, előbb utóbb kiérdemelhetjük a Nirvána örök nyugalmát.

A kereszténység irgalmatlan: örökkévaló ébrenlétre kényszerít a változhatatlanságban**.** Nem jó ellenérv, hogy boldogságunk mégis örökké fog tartani, mert Isten végtelen szépségének mindig más „árnyalatát” látjuk majd, mert evégett agyunkban információcserének kellene végbemennie, ez pedig nem megy változás nélkül!

Persze Istennek valamilyen módon gondoskodnia kell a pokolbeliek kínjainak örökös változatosságáról is.

 Szinte hallani vélem a teológusok gúnyos lesajnálást: Isten terveit véges ésszel akarom megérteni, sőt felülbírálni! Erről persze szó sincs; de ők milyen képességük révén értik? Értelmünk véges, és véges marad az örökkévalóságban is – ebből a szempontból közömbös, hogy az evolúció küzdötte ki, vagy Istentől kaptuk –, ezért a végtelenséget nem képes elviselni: számunkra a végtelen jólét iszonyatos unalomba, a végtelen kín őrjítő reménytelenségbe torkollik.

Hiába mondja a józan ész,[[17]](#endnote-18) hogy az örök élet lehetetlen és értelmetlen, Jézus feltámadásának hitéből remény fakad, ami enyhíti a halál fullánkjának mérgét, és elfeledteti az evolúció galádságát: agyunk sem kivétel, nagyszerűsége nem menti meg a megsemmisüléstől. Boldogok, akik nem látják a feloldhatatlan ellentmondásokat, csak hisznek. De boldogok azok is, akik látják, és mégis hisznek. Jézus feltámadásának legendája reménykeltő ragyogással szűrődik át a halál mindent eltakaró fátyolán.

A túlvilági nem, de az evilági boldogság az ateistának is kijár, nem is kívánnak maguk számára végtelen örök életet. Materialistaként, másvilági illúziók nélkül, bölcsen beletörődve, hogy létünk véges, életük értelmes és kiegyensúlyozott lesz, ha másoknak is hasznára tudunk lenni. „A halottak nemcsak azért halottak, mert megszűntek jelen lenni, akkor igazán halottak, ha nem hatnak ránk”.[[18]](#endnote-19) Gyermekeinkben és utódaikban megmarad fizikai lényünkből, amit génkészletünkből átadtunk nekik, és amíg emlékeznek ránk, szellemünk sem enyészett el.

*A szerelem és a gyönyör ára a halál*, ami egyben az emberiség fejlődésnek feltétele is: halál nélkül nem születhetnének újabb emberek, gyermekek életre hívása és felnevelése nélkül pedig értelmetlenné válnék a családi élet.

Ez másfajta boldogság, földi és véges, de nem kevésbé teljes, mint a hívőké.
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